

Expediente: **90/19**  
Carátula: **PROVINCIA DE TUCUMAN C/ ANZUC S.R.L. S/**  
Descripción: **SENTENCIA DE FONDO**  
Unidad Judicial: **EXCMA. CÁMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SALA III**

JUICIO: PROVINCIA DE TUCUMAN c/ ANZUC S.R.L. s/ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. EXPTE. N°: 90/19

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

### CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Excma. Cámara Contencioso Administrativo - Sala III

ACTUACIONES N°: 90/19



H105031332174

JUICIO: PROVINCIA DE TUCUMAN c/ ANZUC S.R.L. s/ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.  
EXPTE. N°: 90/19

San Miguel de Tucumán.

### VISTO:

La causa caratulada "Provincia de Tucumán vs. Anzuc S.R.L. s/ contencioso administrativo" y reunidos los Sres. Vocales de la Sala III de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo para su consideración y decisión, se establece el siguiente orden de votación: Dres. Ebe López Piossek y Sergio Gandur, habiéndose arribado al siguiente resultado:

**La Sra. Vocal Dra. Ebe López Piossek, dijo:**

### RESULTA:

I. A fs. 06/08 la Provincia de Tucumán, mediante apoderado letrado, interpuso demanda contra Anzuc S.R.L., a fin que se declare **la nulidad y se revoque la parte pertinente de la resolución N°909/18 del 21/12/2018**, dictada por el Tribunal Fiscal de Apelación de la Provincia de Tucumán.

En cuanto a los hechos, relató que mediante las actas de deuda N° A 332-2015 y **A 545-2015**, la Dirección General de Rentas de la Provincia (DGR) determinó ajuste en contra del demandado por el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, correspondiente a los periodos fiscales 2010, 2011 y 2012.

Agregó que, mediante resolución N° D 383/17, la DGR hizo lugar parcialmente la impugnación formulada por la demandada contras las citadas actas y las confirmó respecto de las obligaciones tributarias correspondientes a los periodos 2011 y 2012.

Señaló que en el expediente administrativo N°37967/376/D/2012 (TFA 550/926-2017) el Tribunal Fiscal de Apelación de la Provincia dictó la **resolución N°909/18 del 21/12/2018**, la que en su art. 2 dispuso: *"DECLARAR ABSTRACTO el recurso de apelación contra el artículo 1° de la Resolución N° D 383/17 de la Dirección General de Rentas de fecha 25/07/2017 respecto de las obligaciones tributarias determinadas en concepto de Impuesto sobre los Ingresos Brutos correspondiente a los períodos 07/2011 a 12/2012, en mérito a la Resolución Judicial firme N°426 dictada por la Excma. Cámara Contencioso Administrativo Sala III en fecha 22.08.2013, en los autos caratulados "ANZUC S.R.L. c/Provincia de Tucumán s/inconstitucionalidad" (Expte. 441/10)".*

Seguidamente, transcribió los fundamentos principales que tuvo el TFA para resolver en ese sentido.

Sostuvo que lo resuelto en el art. 2 de la resolución N°909 del TFA resulta desacertado pues la determinación practicada, en lo que respecta al **periodo fiscal 2012, se encuentra alcanzada por la ley N°8467**, que en su art. 1 establece: *"Las alícuotas, importes fijos, impuestos mínimos, y valores correspondientes a los tributos contenidos en el Código Tributario de la Provincia que se establecen en la presente Ley Impositiva, regirán a partir del 1° de enero de 2012, excepto los casos en que expresamente se fije una vigencia especial"*.

Consideró que no resulta procedente declarar abstracto el recurso de apelación respecto de las obligaciones tributarias correspondientes al periodo 2012, en virtud de la sentencia judicial N°426, ya que la alícuota correspondiente a la actividad del contribuyente de autos se encuentra regulada por la citada ley N°8467 y no por el decreto N°1961/3 (ME) que fue declarado inconstitucional.

Por ello, concluyó que la resolución cuestionada resulta arbitraria e ilegítima (lo que la descalifica como acto jurisdiccional válido) y que viola garantías de raigambre constitucional como la de razonabilidad, legalidad, igualdad, defensa en juicio, debido proceso, consagradas en sentido amplio en los arts. 16 y 18 de la Constitución Nacional, y el deber legal de motivación.

Finalmente, ofreció prueba y formuló reserva del caso federal.

**II.** Corrido el traslado de la demanda y citada la demandada Anzuc S.R.L. a estar a derecho (conf. cédula de notificación de fs. 21), por providencia del 01/09/2020 se tuvo por incontestada la demanda y se abrió la causa a prueba.

**III.** Producida la prueba (conforme da cuenta el informe actuarial del 27/11/2021) y agregados los alegatos de las partes (18/02/2021 y 11/03/2021), se practicó la pertinente planilla fiscal (22/03/2021), que fue repuesta según dan cuenta los comprobantes acompañados con las presentaciones del 26/03/2021 y 07/04/2021.

Llamados los autos para sentencia por providencia del 22/04/2021 y notificadas las partes mediante las cédulas digitales depositadas el 29/04/2021, quedó la presente causa en estado de resolver.

## **CONSIDERANDO:**

**I.** Que la Provincia de Tucumán pretende en autos que se declare **la nulidad y se revoque la parte pertinente de la resolución N°909/18 del 21/12/2018**, dictada por el Tribunal Fiscal de Apelación de la Provincia de Tucumán.

En lo sustancial, sostuvo que lo resuelto en el art. 2 de la citada resolución resulta desacertado, pues la determinación practicada en lo que respecta al **periodo fiscal 2012 se encuentra alcanzada por la ley N°8467 y no por el decreto N° 1961/3 (ME)**, cuya inconstitucionalidad fue declarada por este Tribunal en la **sentencia N°426 del 22/08/2013**, dictada en los autos caratulados "Anzuc S.R.L. c/Provincia de Tucumán s/inconstitucionalidad", Expte. N°441/10.

En consecuencia, corresponde analizar los alcances de la citada sentencia, para determinar si la presente acción puede prosperar.

**II.** El Expte. N°441/10, caratulado "Anzuc S.R.L. c/Provincia de Tucumán s/inconstitucionalidad", tuvo por objeto la declaración de inconstitucionalidad del decreto 1961/3 (ME) del 12/09/2002, en tanto éste deja sin efecto el régimen de alícuota 0% dispuesto por el decreto N°2507/3 (ME)-93, modificado por decreto N°257/3 (MH)-94.

Mediante la **sentencia N°426 del 22/08/2013**, dictada en dichas actuaciones, este Tribunal resolvió: *"HACER LUGAR, conforme a lo considerado, a la demanda promovida en autos por la firma Anzuc S.R.L. contra la Provincia de Tucumán, DECLARANDO, en relación al presente caso, la nulidad por inconstitucional del Decreto N°1961/3 del 12-9-2002 y de sus prórrogas"*.

Es decir que, en el marco del mentado juicio, se resolvió declarar únicamente en relación a ese caso la nulidad por inconstitucional del decreto N°1961/3 y de sus prórrogas, y la base del razonamiento radicó en que dicho acto resultaba inconstitucional por violación del principio de legalidad.

Ahora bien, con la entrada en vigencia de la ley N°8457 (publicada en el Boletín Oficial del 30/12/2011) se generó una nueva situación de derecho respecto de la cual los efectos de la sentencia referida a la inconstitucionalidad del decreto N°1961/03 (ME) no logran alcanzar.

Como fuera señalado, la citada ley fijó nuevas alícuotas para los tributos contenidos en el Código Tributario de la Provincia **a partir del 1° de enero de 2012** (en particular, en relación al Impuesto a los Ingresos Brutos, en los arts. 6 y 7).

En consecuencia, se puede concluir que los efectos de la **sentencia N°426** se expandieron hasta el día anterior a la fecha de entrada en vigor de la ley N°8457, pues los argumentos allí esgrimidos para fundamentar la inconstitucionalidad del decreto N°1961/03 (ME) (violación al principio de legalidad) encuentran su límite temporal en la incorporación de la mentada ley al orden jurídico provincial.

Este criterio fue sostenido por la Sala I en la sentencia N°1007 del 30/10/2019, en autos "B.W.A. c/Provincia de Tucumán s/ inconstitucionalidad" (Expte. N°433/17), cuando analizó la legitimación de la actora para solicitar la declaración de inconstitucionalidad de las leyes N° 8.457, 8.820 y 8.961 (voto mayoritario).

Así las cosas, surge en forma clara que el argumento utilizado por el Tribunal Fiscal de Apelación encuentra su límite temporal en la vigencia de la ley N°8457, o sea, solo procede la declaración de abstracto respecto a los períodos 07/2011 a 12/2011, en virtud de los alcances de la sentencia N°426 arriba señalados.

Por todo ello, corresponde hacer lugar a la demanda promovida en autos por la Provincia de Tucumán contra Anzuc S.R.L., y declarar la nulidad de la **resolución N°909/18 del 21/12/2018** del Tribunal Fiscal de Apelaciones **sólo en la parte que declara abstracto el recurso de apelación contra el art. 1° de la resolución N° D 383/17 del 25/07/2017 de la Dirección General de Rentas respecto de las obligaciones tributarias determinadas en concepto de Impuesto sobre los Ingresos Brutos correspondiente a los períodos 01/2012 a 12/2012.**

Asimismo, en virtud del resultado arribado y las conclusiones antes expresadas, corresponde que el TFA emita un nuevo pronunciamiento ajustado a derecho en relación a las obligaciones tributarias determinadas en concepto de Impuesto sobre los Ingresos Brutos correspondiente a los períodos 01/2012 a 12/2012.

### III. Costas y honorarios - Devolución del expediente administrativo

En cuanto a las costas, debido a como concluye la litis, corresponde imponerlas a la parte demandada, conforme el art. 105, primer párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial, aplicable en virtud del art. 89 del Código Procesal Administrativo.

Reservar regulación de honorarios para su oportunidad.

Una vez firme este pronunciamiento, se deberá devolver toda la documentación remitida a este juicio (original o copia) a quienes la enviaron.

**El Sr. Vocal Dr. Sergio Gandur, dijo:**

Que estando conforme con los fundamentos vertidos por la Sra. Vocal preopinante, voto en el mismo sentido.

Por ello, la Sala IIIª de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo,

### **RESUELVE:**

**I. HACER LUGAR**, por lo considerado, a la demanda interpuesta por la Provincia de Tucumán contra Anzuc S.R.L. y, en consecuencia, **DECLARAR LA NULIDAD** de la **resolución N°909/18 del 21/12/2018** del Tribunal Fiscal de Apelaciones sólo en la parte que declara abstracto el recurso de apelación contra el art. 1° de la resolución N° D 383/17 del 25/07/2017 de la Dirección General de Rentas respecto de las obligaciones tributarias determinadas en concepto de Impuesto sobre los Ingresos Brutos correspondientes a los períodos 01/2012 a 12/2012.

**II. DISPONER** que el Tribunal Fiscal de Apelaciones emita un nuevo pronunciamiento ajustado a derecho, en relación a las obligaciones tributarias determinadas en concepto de Impuesto sobre los Ingresos Brutos correspondientes a los períodos 01/2012 a 12/2012.

**III. COSTAS** como se consideran.

**IV. RESERVAR** regulación de honorarios para su oportunidad.

**V.** Una vez **FIRME** esta sentencia, **DEVOLVER** a quienes la enviaron **TODA LA DOCUMENTACIÓN** que fuera remitida a este juicio.

**HÁGASE SABER.**

**EBE LÓPEZ PIOSSEK      SERGIO GANDUR**

**ANTE MÍ: JOSÉ ERNESTO SORAIRE.**

AJPN

NRO. SENT.: 550 - FECHA SENT.: 07/07/2022

Firmado digitalmente por:  
**CN=SORAIRE José Ernesto**  
**C=AR**  
**SERIALNUMBER=CUIL 20143586244**  
**FECHA FIRMA=07/07/2022**  
  
**CN=GANDUR Sergio**  
**C=AR**  
**SERIALNUMBER=CUIL 20144803664**  
**FECHA FIRMA=29/06/2022**  
  
**CN=LÓPEZ PIOSSEK Ebe Marta Del Valle**  
**C=AR**  
**SERIALNUMBER=CUIL 27052932624**  
**FECHA FIRMA=07/07/2022**

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.